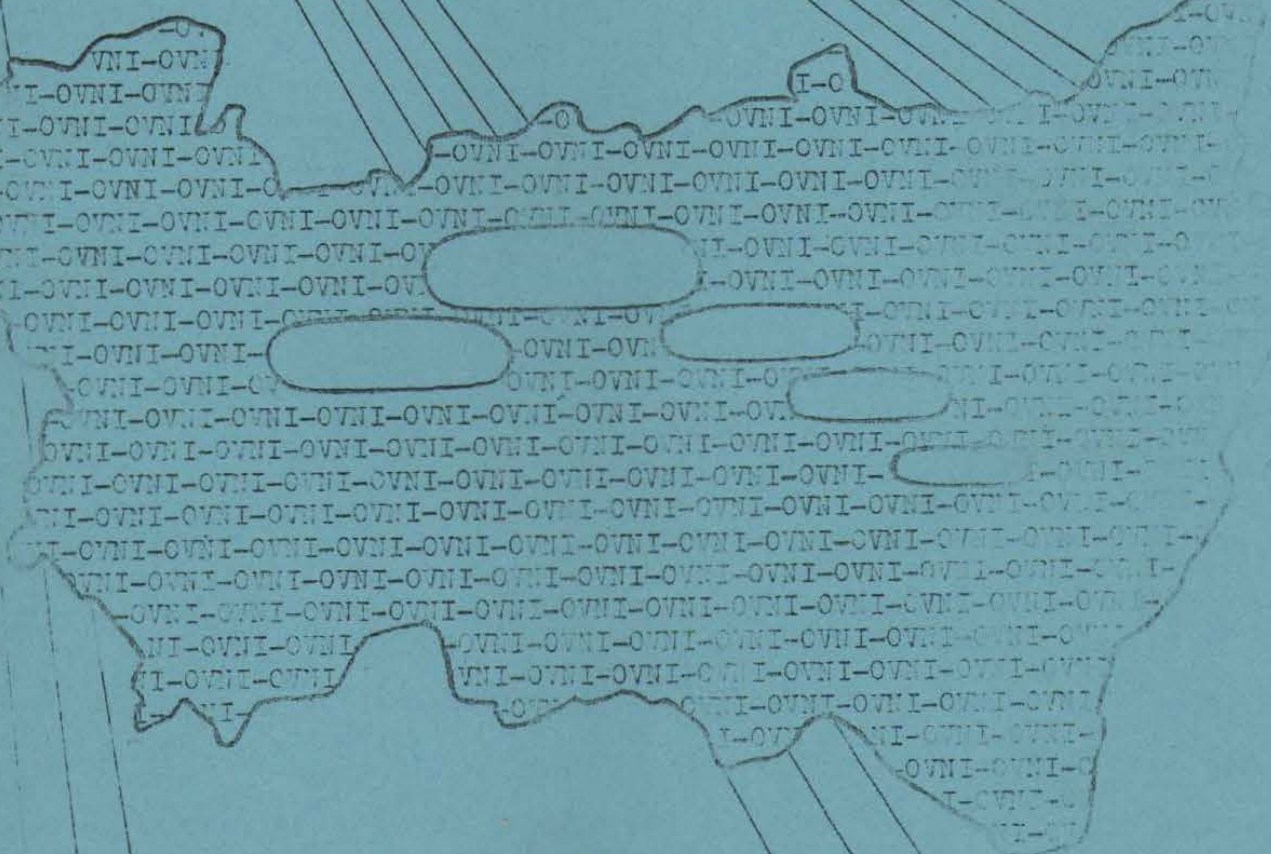


LIGNE

BLEUE

SURVOLEE



BULLETIN

DU

CERCLE VOSGIEN 'LUMIERES DANS LA NUIT'

LA LIGNE BLEUE SURVOLEE ?

(BULLETIN DU "CERCLE VOSGIEN LUMIERES DANS LA NUIT")

N° 5

S O M M A I R E

- CONNAISSEZ MIEUX LES RESPONSABLES
 - LE MOT DU PRESIDENT
 - ENQUETE N° F/98/88810200 (01)
 - UN PETIT MOT SUR LE CNEGU
 - SYNTHESE DES CATALOGUES NORD-EST 1978 ET 79
 - BIBLIOTHEQUE - DOCUMENTATION
-

ATTENTION : Nouvelle adresse : 1, rue Côte Champion - 88000 EPINAL

Ce bulletin est édité deux fois par an et transmis aux autres groupes en échange du leur

Nous vous rappelons que l'autocollant du cercle est en vente au prix de 5,00 F.

Les articles insérés n'engagent que leurs auteurs, et toute reproduction même partielle est interdite sans l'accord écrit du CVL DLN.



René FAUDRIN
vice président
(liaisons extérieures)



François DIOLEZ
président
(revue, bibliothèque)



Jacques NICOT
trésorier



Joëlle GERBY
secrétaire
(liaisons presse, revue)



Gilles MUNSCH
secrétaire adjoint
(responsable enquêtes, astronomie)



Sylviane GOLCZEWSKI
secrétaire adjointe
(soirées observation, astronomie)



Robert GOLCSEWSKI
(support technique)



Jean Marc PARMENTELAT
(adjoint enquêtes, photographie)



Eric BITTERLY
(archives)

LE MOT DU PRESIDENT

Voici le numéro 5 de la revue qui paraît et avec lui le Cercle a deux ans et demi d'existence. Il commence à être connu régionalement mais aussi certains de ses travaux commencent à paraître et il faut s'en féliciter.

Les enquêtes sont toujours un des buts principaux, mais elles demandent du temps et surtout des enquêteurs. On ne répètera pas que la matière à travailler est bien le produit de l'enquête. Son dépouillement et l'étude globale des résultats d'enquête permettront seuls de pouvoir peut être cerner ce qu'est le phénomène OVNI. En cela l'analyse est importante mais doit s'opérer sur des bases triées et bien cernées. Alors que les enquêteurs se fassent plus nombreux !

Les premières analyses sur les cas du Nord Est paraissent dans ce numéro et leurs commentaires sont éloquentes.

Les détecteurs du Cercle, s'ils sont peu nombreux, ont toutefois sonné plusieurs fois et dans certains cas des observations ont été faites par ailleurs. Une version simple de détecteur étant en cours de réalisation, il serait souhaitable que le réseau s'agrandisse sur les Vosges.

Les soirées d'observations ont remporté un vif succès tant auprès du public qui avait été convié et vint en nombre, qu'auprès des membres du Cercle. Elles se renouvelleront l'été prochain suivant la même formule.

Les lignes ci-dessus résument les activités principales du Cercle cette année, en plus des réunions CNEGU et des réunions mensuelles. Les séances de formation des enquêteurs et les fiches techniques continueront à améliorer les résultats d'enquête. Il faut donc que tout le monde y travaille et la qualité de l'information s'en ressentira de beaucoup.

Surtout n'oubliez pas que chaque ufologue a un oeil qui veille sur le ciel et une oreille en alerte sur ce qui l'entoure et que chaque observation connue doit être étudiée à fond.

La vérité est au bout du chemin mais l'état de la route compte d'abord. Il faudra aussi éviter les pièges et surtout travailler pour avancer sur ce long chemin de la vérité.

François Diolez,

Résumé des faits rapportés:

Condensé du récit de l'un des témoins, Mr R..... Jean-Claude, 17 ans, lycéen.

Le jeudi soir 19 (ou 26) février 1981, vers 19h 30 HL (18h30 TU), je sors d'un bâtiment du L.E.P de Bains-Les-Bains (88) accompagné d'un de mes camarades, Mr H..... A...., lorsque notre attention se trouve soudainement attirée par une lumière blanche sur notre gauche, à une distance d'environ dix mètres et une hauteur de 40 ou 50 mètres au-dessus du sol.

Cela ressemble à un gros projecteur allumé, vu de dessous et d'un $\varnothing$ estimé à 40 ou 50 cm environ. (1)

"L'objet" se déplace lentement (env 10 km/h maxi), venant du N-N-E (Epinal) et se dirigeant vers le S-S-W (Haute-Saône).

Après environ une minute (2), celui-ci se met à clignoter une vingtaine de secondes, disparaît un instant, réapparaît un peu plus loin, clignote, puis après une trentaine de secondes disparaît définitivement.

L'observation a duré deux à trois minutes environ, au total.

Sous l'objet "allumé", il y avait comme des rayures.

Aucun bruit ou effet d'aucune sorte ne se manifestent alors, pas plus que pendant ou qu'avant l'observation. Rien de particulier.

La nuit est claire, étoilée, pas ou peu de vent, seulement comme une petite brume semble-t'il, au-dessus du phénomène.

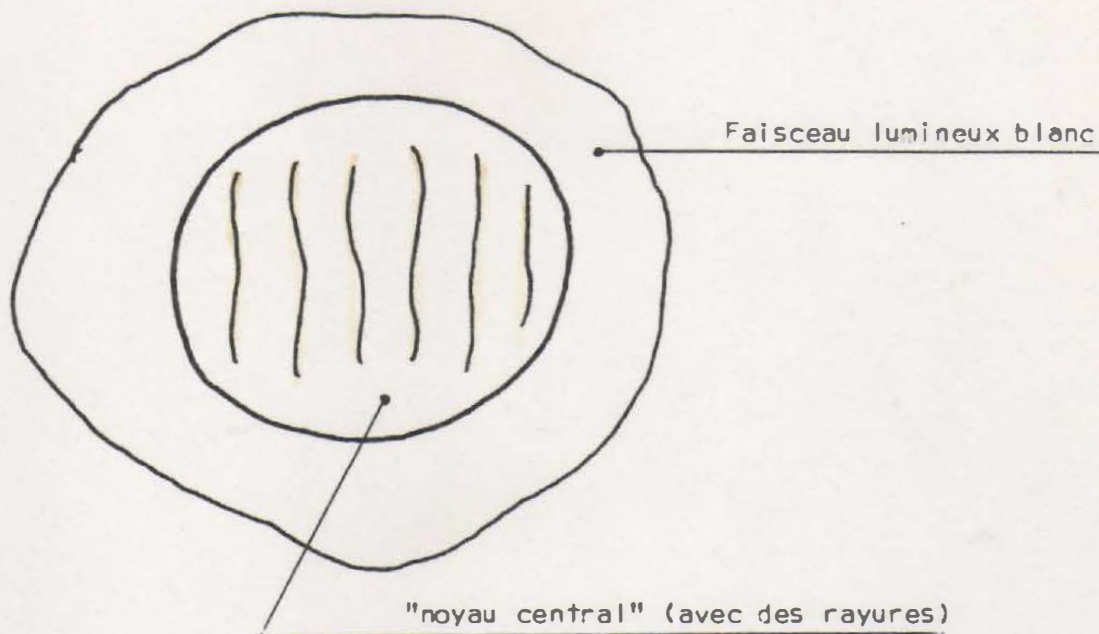
Tout étant donc redevenu "normal", nous continuons.

Derrière nous, trois autres camarades sortis juste après nous ont également du être les témoins du phénomène mais moins longtemps, et sans y prêter une attention particulière.

(1) NB: le témoin a comme c'est souvent le cas surestimé la taille apparente de la lune lors de notre rencontre, mais pour lui le phénomène était plus petit. (Comparateur LDLN $\varnothing 20$ lune, $\varnothing 15$ phénomène)

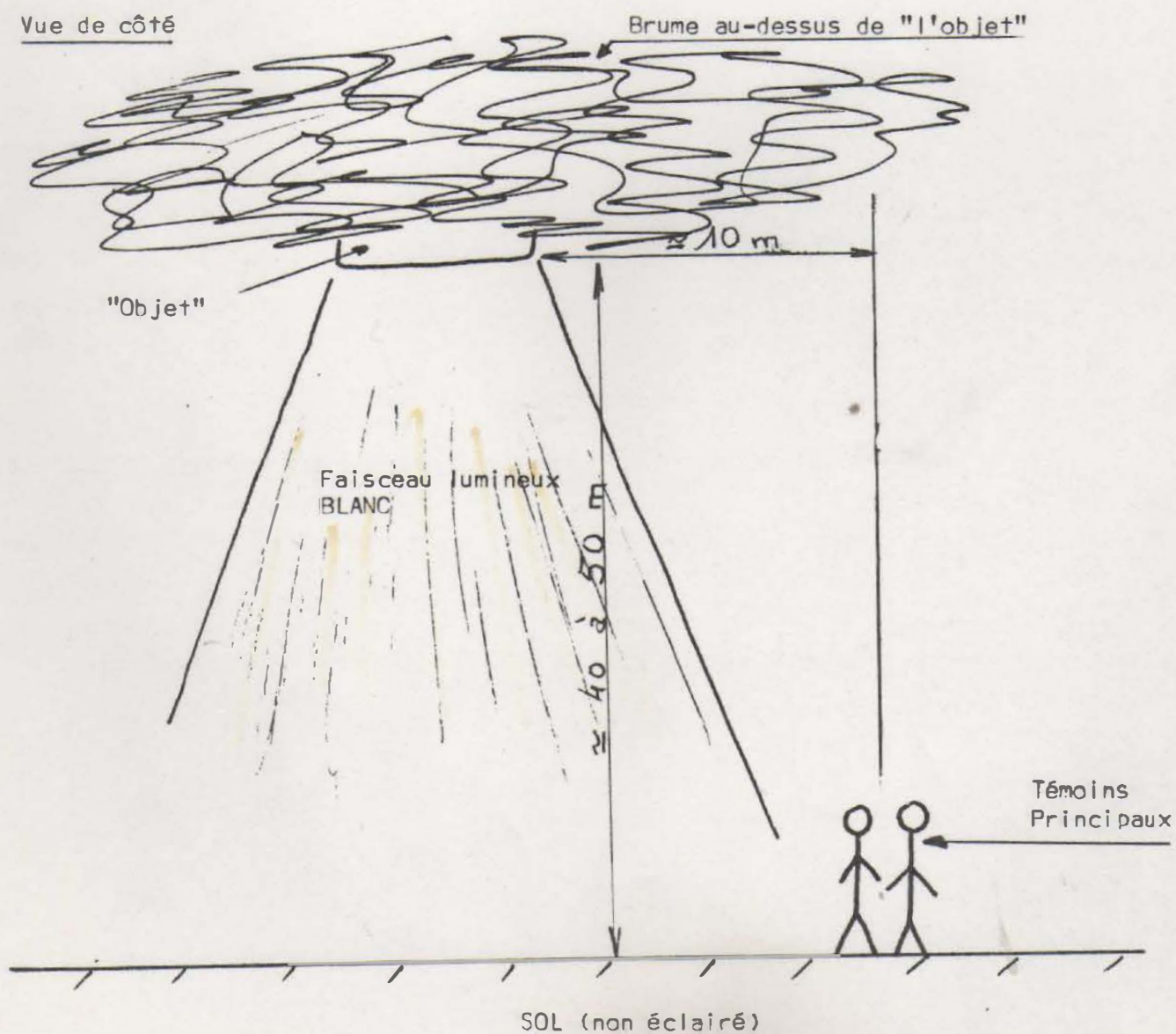
(2) NB: L'estimation de la durée des différentes phases du phénomène ne semble pas très précise, seule la durée limitée à 2 ou 3 minutes peut être raisonnablement retenue (pour l'instant du moins).

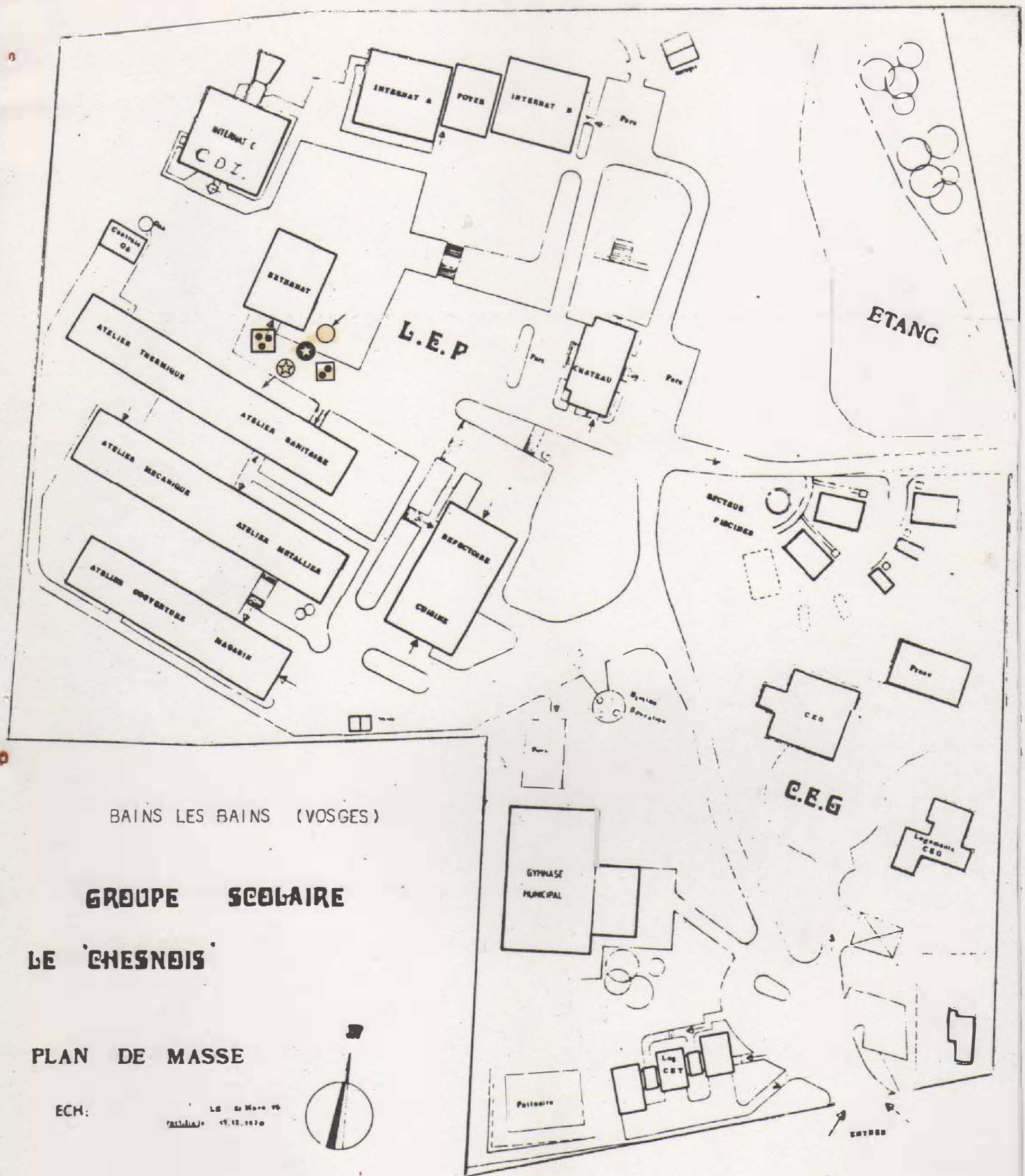
Vue de dessous



NB: Les proportions ne sont pas respectées - Dessins du témoin.

Vue de côté





- Position du phénomène lorsqu'il est aperçu par les témoins.
- ★ Clignotement de l'objet (15 à 20 secondes)
- ⊗ Réapparition du phénomène (20 à 30 secondes), puis disparition brutale
- ⊠ Position des 2 principaux témoins durant l'observation (2 à 3 mn)
- ⊡ Position des 3 autres témoins qui sont restés indifférents au phénomène
- Sens de déplacement.

UN PETIT MOT SUR LE C.N.E.G.U.

Le CNEGU (Comité Nord-Est des Groupements ufologiques) a été créé il y a quelques années.

Aujourd'hui il regroupe la CLEU (Luxembourg), le GPUN (Nancy), le Groupe 5255 (Hte Marne/Meuse), le GAU (Troyes) et le CVLDLN.

Les sessions ont lieu tous les 4 mois, et chaque groupe les organise à tour de rôle.

Lors de ces CNEGU, les différents groupements membres mettent en commun leur travail. Des fiches techniques sur différents sujets sont établies. Ils exposent leurs enquêtes et en discutent ensemble.

Cette façon de faire permet de voir comment chaque groupe enquête et d'en tirer des enseignements.

Des soirées d'observation, des conférences publiques ont été organisées ensemble, des diaporama ou films d'animation ont été présentés par les différents groupes.

Des catalogues d'observations ainsi que les cartes s'y rapportant sont réalisés chaque année, et l'étude statistique des catalogues permet de mieux cerner la réalité du phénomène OVNI dans le Nord-Est de la France.

En fait chacun apporte son savoir et en fait profiter l'autre, et ceci permet peut être à tous de progresser dans le domaine ufologique plus qu'en allant attendre les OVNI à Cergy Pontoise ...

Joëlle Gerby

Synthèse des Catalogues Nord-Est 1978 et 1979

CATALOGUE NORD-EST 1978

Ce travail porte sur le catalogue Nord-Est des observations de 1978 publié dans : - Spécial CNEGU n°1 des Chroniques de la CLEU, pour l'essentiel, - Spécial CNEGU n°2 des Chroniques de la CLEU, pour deux cas en complément à la fin du catalogue 79.

A/ - Reclassement

Dans ce catalogue, 71 cas de témoignages d'observations sont cités.

I) - Les Ecartés

A cela, il faut soustraire :

- F 98/88780314 (00) pour lequel l'enquêteur penche pour la très forte probabilité d'un avion (Ref personnelle).
- F 06/52780829 (00) qu'il faut d'ailleurs reclasser F 06/54780829 car cela se passe à Tomblaine - 54, pour lequel le GPUN a abouti à l'identification des manoeuvres d'un hélico, selon les services compétents contactés.
- F 98/88780818 (00) qu'il faut diviser en :
 - F 98/88780818 (00)
 - F 98/88780819 (00)
 - F 98/88780820 (00)
 - F 98/88780821 (00)

car le phénomène a été vu quatre jours successifs.

A ce propos de cas de phénomène qui se répète plusieurs jours à la suite, toujours au-dessus des mêmes lieux et à la même heure, ces cas semblent être identifiables avec des phénomènes physiques explicables et connus précisément parce que le phénomène se répète toujours à la même heure, dans les mêmes lieux. L'enquête devrait s'attacher à vérifier pour de semblables cas l'hypothèse d'une explication probable et la signaler dans le condensé ou d'en préciser le doute éventuel afin de ne pas les assimiler. Ici, il s'agit en fait de l'effet du soleil en altitude sur les traînées d'un avion de ligne, vers 21 Heures, en Août.

- F 15/54780913 (00) : très probablement un météore, observé en même temps depuis Belfort et Laxou.
- F 15/54780919 (00) : Forte probabilité d'un ballon.
- F 15/54781010 (00) : En fait, deux avions militaires participant à un exercice de Défense aérienne Franco-Allemand dans l'Est de la France et l'Allemagne. Ce jour là, et dans ce même créneau horaire, de semblables observations furent effectuées au-dessus des Vosges, que le CV LDLN a écarté du catalogue.

- F 98/8878I202 (00)
- F 98/8878I202 (01)
- F 98/8878I202 (02)
- F 98/8878I202 (03)
- F 98/8878I202 (04)
- F 98/8878I202 (05)
- F 98/8878I202 (06)
- F 98/8878I202 (07)
- F 98/8878I202 (08), ainsi que
- F 98/8878I202 (10) cité à la suite du catalogue 79 (en complément du catalogue 78), qu'il faut reclasser F 98/8878I202 (09). Cette série de dix cas relate et décrit un même phénomène qui fut également observé et filmé dans le Jura et le Lyonnais (Ref CV LDLN). Il s'agirait de la rentrée d'un satellite dans l'atmosphère. Cela aurait dû être noté dans le catalogue.

2) - Les Reclassés (mais gardés)

- F 98/88780924 (00) et
F 98/88780924 (01) citent un même phénomène vu depuis deux endroits séparés, sur une petite région. Ils ne représentent donc qu'un seul cas.
- F 06/5278IOI5 (00) cite un phénomène vu dans le ciel de Reims trois jours successifs. Il est donc reclassé : F 06/5178IOI5 (00) et divisé en trois cas différents : F 06/5178IOI5 (00)
F 06/5178IOI6 (00)
F 06/5178IOI7 (00)
- F 98/8878II00 (01) cité en complément du catalogue 78 à la suite de celui de 79 est reclassé : F 98/8878II00 (00) selon la logique adoptée pour le catalogue 78.

Les Classés de façon erronée (et gardés)

- a) Lorsque je rédige ce sous-chapitre, j'en suis déjà à l'étude de la vitesse; il me faut donc revenir en arrière et inclure un nouveau paragraphe au Reclassement. A ce stade, mon opinion est que ce n'est pas un cadeau de tirer une synthèse du catalogue 78, tant il y a d'erreurs.
C'est l'emploi du code des enquêtes et des témoignages qui est le point faible de ce catalogue et, par curiosité et avec certitude d'avance, je viens de jeter un regard sur celui de 79; c'est avec horreur que je l'ai refermé. Un peu de rigueur dans l'emploi d'un code que nous avons décidé de commun, s'il vous plait, sinon nous allons ajouter à la confusion qui existe déjà avec le phénomène O.v.n.i.
- b) Le troisième groupe de deux chiffres de ce code est bien le département de l'observation ! Alors ?!
Voici quelques erreurs de classement que j'ai pu rectifier moi-même :

- | | | |
|-----------------|---------|---------------|
| - F 99/52780II7 | devient | F 99/55780II7 |
| - F 99/527805I7 | " | F 99/557805I7 |
| - F 99/52780603 | " | F 99/55780603 |
| - F 99/527807I7 | " | F 99/557807I7 |
| - F 99/527809I6 | " | F 99/557809I6 |
| - F 99/5278I006 | " | F 99/5578I006 |
| - F 99/5278I0II | " | F 99/5578I0II |
| - F 99/5278I0I2 | " | F 99/5578I0I2 |
| - F 99/5278I028 | " | F 99/5578I028 |
| - F 99/5278I029 | " | F 99/5578I029 |
| - F 99/5278I2IO | " | F 99/5578I2IO |

- c) Je suggère que chaque groupe code les cas qu'il transmet et que cela ne soit pas modifié (pour on ne sait quelle raison), afin d'éviter bien des erreurs...

3) - En Sus

Un nouveau cas

- F 98/88781100 (OI) : Observation à THAON LES VOSGES, vers 18 H 30', depuis le lotissement du Joli Bois au n°31. Alors qu'elle fermait les volets de la chambre de son frère située au premier étage, Mlle L. observa trois boules rouge en direction de la BTT. Disposées en forme de triangle, les deux boules du bas fusionnèrent avec la troisième qui grossit légèrement et se déplaça sur la gauche en se rapetissant puis disparut subitement. Le tout dura quelques secondes.

Le classement est si bien fait !...

Alors que j'en avais terminé avec le catalogue 78, et que je concluais avec celui de 79, je me suis aperçu qu'un cas de 1978 y était glissé par erreur : F 99/55780402 (OI)

4) - En Conclusion

Il nous reste 58 cas d'observation différents donnés en 57 cas de témoignage.

C'est donc en définitive sur ces seuls cas que va porter le reste de cette synthèse.

B/ - Crédibilité des Témoignages

Afin de juger de la qualité des témoignages pour les cas restants, j'ai repris à Claude Poher son idée d'un Indice de Crédibilité (Ref Le Guide de l'Enquêteur de la SOBEPS - pages 36/37), que j'ai simplifié.

I) - L'Indice de Crédibilité

Cet indice varie de 0 à 5. Il comprend cinq groupes de données essentielles quantifiés chacun de 0 à I :

- n°1 - Date et heure : - connues avec précision = I
- imprécises ou inconnues = 0
- n°2 - Les lieux : - connus avec précision = I
- sans précision ou inconnus = 0
- n°3 - Témoin (s) : - connu : nom - adresse -
âge - profession = I
- inconnu - gens de passage
en véhicule, ou qui connais-
sent peu les lieux, ou le
témoin ne s'est pas arrêté
pour mieux observé = 0
- n°4 - Nombre de témoin : - Plus de 1 témoin = I
- Un seul témoin = 0
- n°5 - Enquête : - Enquête effectuée et mention-
née = I
- Enquête non mentionnée ou,
cas connu seulement par la
presse ou par bruit = 0

3) - En Sus

Un nouveau cas

- F 98/88781100 (OI) : Observation à THAON LES VOSGES, vers 18 H 30', depuis le lotissement du Joli Bois au n°31. Alors qu'elle fermait les volets de la chambre de son frère située au premier étage, Mlle L. observa trois boules rouge en direction de la BTT. Disposées en forme de triangle, les deux boules du bas fusionnèrent avec la troisième qui grossit légèrement et se déplaça sur la gauche en se rapetissant puis disparut subitement. Le tout dura quelques secondes.

Le classement est si bien fait !...

Alors que j'en avais terminé avec le catalogue 78, et que je concluais avec celui de 79, je me suis aperçu qu'un cas de 1978 y était glissé par erreur : F 99/55780402 (OI)

4) - En Conclusion

Il nous reste 58 cas d'observation différents donnés en 57 cas de témoignage.

C'est donc en définitive sur ces seuls cas que va porter le reste de cette synthèse.

B/ - Crédibilité des Témoignages

Afin de juger de la qualité des témoignages pour les cas restants, j'ai repris à Claude Poher son idée d'un Indice de Crédibilité (Ref Le Guide de l'Enquêteur de la SOBEPS - pages 36/37), que j'ai simplifié.

I) - L'Indice de Crédibilité

Cet indice varie de 0 à 5. Il comprend cinq groupes de données essentielles quantifiés chacun de 0 à 1 :

- n°1 - Date et heure : - connues avec précision = 1
- imprécises ou inconnues = 0
- n°2 - Les lieux : - connus avec précision = 1
- sans précision ou inconnus = 0
- n°3 - Témoin (s) : - connu : nom - adresse -
âge - profession = 1
- inconnu - gens de passage en véhicule, ou qui connaissent peu les lieux, ou le témoin ne s'est pas arrêté pour mieux observé = 0
- n°4 - Nombre de témoin : - Plus de 1 témoin = 1
- Un seul témoin = 0
- n°5 - Enquête : - Enquête effectuée et mentionnée = 1
- Enquête non mentionnée ou, cas connu seulement par la presse ou par bruit = 0

2) - Crédibilité des Cas

Le tableau n°1 nous donne les 58 cas avec leur indice de crédibilité.

Pour l'ensemble du catalogue, nous avons :

Crédit 0 : 1 cas
1 : 6 cas + I F 98/88780924 (OI)
2 : 8 cas
3 : 21 cas
4 : 17 cas
5 : 5 cas.

C/ - Répartition Mensuelle

1) - Le Tableau n°2

nous présente une répartition des 58 cas par mois dans l'année 78.

- Encore une fois, le maximum apparaît en OCTOBRE.
Cependant l'ensemble de la fin de l'année est assez chargée puis qu'elle totalise, entre Septembre et Décembre, 39 cas - Dont 4 cas au sol dont un seul atterrissage d'un engin manufacturé et, 1 cas proche du sol.
- 5 cas au sol, au total pour l'année, dont 2 cas seulement d'atterrissage, et 3 cas d'observation de personnages blancs (qui représentent 4 entités observées.).

2) - Le Tableau n°3

nous présente une répartition de ces cas par département et par mois. Il en ressort que la Haute Marne et la Meuse réunies (emploi erroné du code des cas), puis les Vosges et la Meurthe et Moselle sont les plus fournies. Mais cela n'en signifie pas pour autant qu'ils sont les plus survolés par des phénomènes non identifiés. Tout au plus cela peut signifier que l'information arrive mieux, peut-être du fait d'une plus grande couverture du département par le groupe concerné ou, un plus important travail de compilation des cas d'observation par ces groupes (dans la presse ou les archives).

- En OCTOBRE, nous remarquons que le département des Vosges est pauvre.

D/ - Répartition Horaire

1) - Le Tableau n°4

nous montre que les cas retenus ont été observés en majeure partie après 18 heures.

2) - Pour quelques cas, le témoignage ne donne pas avec précision le créneau horaire dans lequel l'observation a été faite :

- 1 cas entre 17 et 19 H. : F 15/54781129 (00)
- 3 cas en soirée : F 15/57780115 (00)
F 15/57780115 (OI)
F 06/68780905 (00)
- 1 cas en nuit : F 98/88780914 (00)
- 1 cas en fin de matinée : F 98/88780924 (00 - OI)
- Pour 1 cas, il n'est donné aucune indication pouvant le classer dans un créneau horaire quelconque : F 98/88780917

E/ - Formes et nombres de phénomènes observés

Sur la base de 58 cas : 69 phénomènes ont été vus, plus des feux rouges (imprécis quant au nombre), plus 4 personnages blancs, qui se répartissent ainsi :

Catalogue Nord Est 1978. Répartition mensuelle..

Tableau n°2

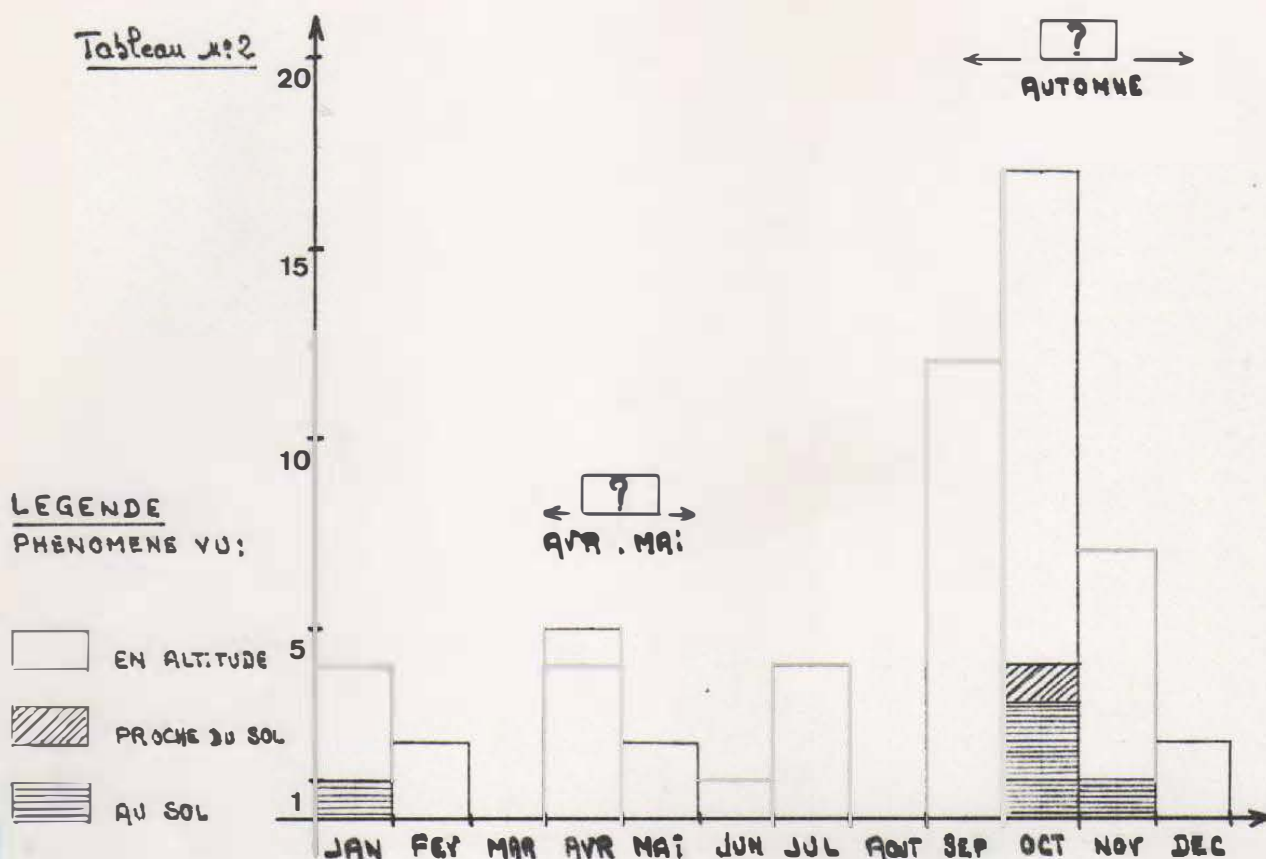


Tableau n°3

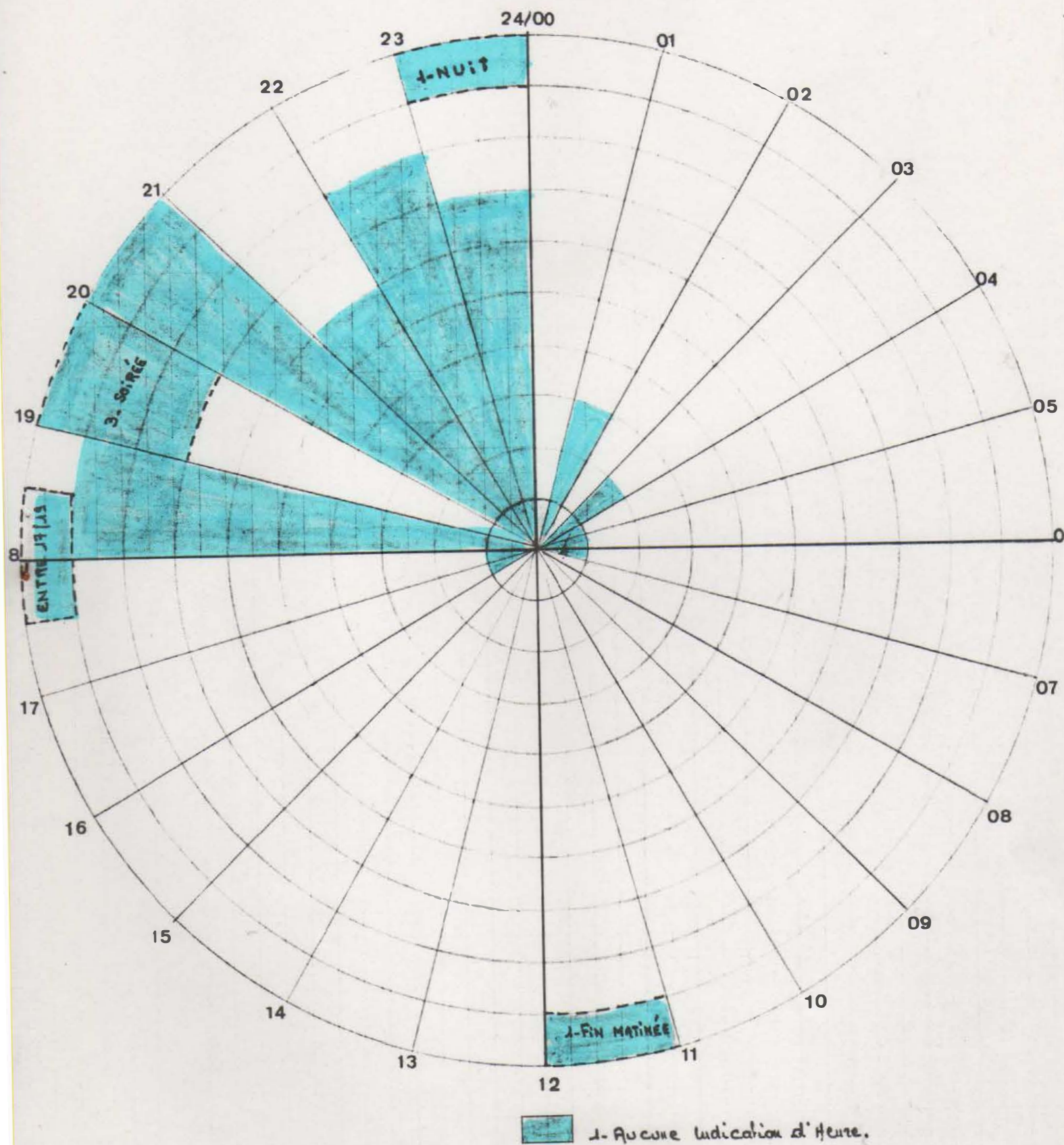
MOIS / DEPT	10	51	52	55	LUX	57	54	88	67	68	TOTAUX
JAN			2			2					4
FEV		1	1								2
MAR											
AVR			1				1	3			5
MAI			1					1			2
JUN			1								1
JUL			3						1		4
AOUT											
SEP			5				1	5		1	12
OCT		3	9				5				17
NOV			2				3	2			7
DEC			1					1			2
TOTAUX		4	25			2	10	12	1	1	56
+	1 CAS en AVRIL ou MAI. F 15/54 78 04 00. 1 CAS en AUTOMNE. F 98/88 78 00 00.										58

Catalogue Ford Est 1978. Répartition Horaire.

Tableau n° 4

31.01.81

58 CAS.



I) - Forme I

- objet rond bleu vif	: 1
- objet rond jaune orange	: 3
- boule lumineuse jaune rouge orangée	: 17
- boule lumineuse blanche	: 1
- boule lumineuse blanc mat	: 2
- forme sphérique blanche	: 1
- boule incandescente brillante	: 1
- sphère spongieuse	: 1
- sphère lumineuse	: 1
<u>Total</u>	: 28

2) - Forme II

- assiette plate surmontée d'une demi-sphère	: 3
- forme demi ovale vertical surmonté d'une coupole	: 1
- forme soucoupe	: 5
- disque - forme discoïdale	: 3
- objet conique vertical	: 1
- forme bol renversé	: 1
- banane	: 1
- corps ovoïde gris	: 1
- forme elliptique orangée	: 1
- objet sous la forme de 3 demi-sphères accolées surmonté d'une demi-sphère	: 1
<u>Total</u>	: 18

3) - Forme III

- cigare - cigaroïde	: 4
- Ovni allongé	: 1
- objet forme allongée rougeâtre	: 1
- forme ballon rugby	: 1
- Lumière fuselée	: 1
<u>Total</u>	: 8

4) - Forme IV

- objet lumineux	: 1
- point lumineux	: 4
- étoile	: 3
- des feux rouges	: imprécis
- croissant vertical	: 1
- objet triangulaire jaune	: 1
- Ovni	: 4
- forme étrange	: 1
<u>Total</u>	: 15 + imprécis

5) - Personnages

- personnages blancs ou forme verticale blanche	: 4
---	-----

F/- Vitesse

I) - Dans ce potentiel d'observations et de phénomènes observés, la notion de vitesse est donnée :

F/ - Vitesse

1) - Dans ce potentiel d'observations et de phénomènes observés, la notion de vitesse est donnée :

- statique	: 6 cas
- planant	: I
- déplacement très lent	: I
- assez lentement	: 2
- vitesse moyenne	: 3
- vitesse régulière	: I
- glisse	: I
- passage rapide	: 2
- passage très rapide	: I
- grande vitesse	: I
- vitesse extraordinaire	: I
- foudroyante	: I
- allure vertigineuse	: I
- Evolutions immobile puis brusques accélérations ou, va et vient, et virevoltes	: I3
- Sans aucune indication	: 20

2) - Quant aux personnages :

- I se déplace rapidement
- 2 s'enfuient à très grande vitesse
- I à une vitesse vertigineuse

G/ - Sans Conclusion.

CATALOGUE NORD-EST 1979

L'ensemble des éléments qui composent cette synthèse est publié dans le Spécial CNECU n°2 des Chroniques de la CLEU.

A/ - Crédibilité des Témoignages

1) - Pour ce catalogue 79, j'ai procédé directement par l'attribution de l'Indice de Crédibilité aux cas relatés. En fait, sur 55 textes mentionnant chacun une observation, j'ai éliminé le cas F 98/15790728 (OI) car il concerne le Cantal, ainsi que le cas F 99/55780402 (OI) qui est daté en 1978. Il reste donc 53 textes.

2) - La crédibilité de ces témoignages (tableau n°I) se répartit ainsi :

Crédit 0 : aucun cas

I : 2

2 : 6

3 : I7

4 : I9

5 : 9

- Le cru est déjà plus élevé que celui de 78.

- 11
- Il faut dire aussi que, si pour certains cas il y a eu enquête mais que cela n'est pas mentionné ou ressort mal; ou, si le témoin est connu mais que cela n'est pas précisé - même par une simple initiale pour préserver l'anonymat; ou, que les lieux exacts ne sont pas connus, le cas perdra un point d'indice (à noter pour ceux qui rédigeront les prochains catalogues et pour les groupes qui feront parvenir les cas au rédacteur final.).

- 3) - L'Indice de crédibilité reflète en fait la confiance que l'on peut accorder au texte mentionnant un témoignage ou une observation, pour qui veut travailler d'après un catalogue (c'est à dire, d'après un ensemble de résumés de témoignages, de cas, ou d'enquêtes). Certains éléments sont indispensables, s'ils ne sont pas mentionnés le cas peut être rejeté alors que peut-être il est, d'après l'enquête, de première importance.
Employé au sein d'un catalogue, l'indice de crédibilité reflète également la valeur générale du catalogue.

B/ - Reclassement

1) - Une erreur

dans l'emploi du code des cas.

Tous sont indiqués (OI) en numéro d'ordre - alors que le rédacteur du catalogue précise que le n° d'ordre sera (OO) s'il y a un seul cas (ou s'il s'agit du premier).

2) - Les Ecartés

- F 99/55780402 (OI) concerne le catalogue 78 et devrait figurer à la fin du catalogue 79 plutôt qu'à l'intérieur.

- F 98/15790728 (OI) touche le département du Cantal - I5. Il n'a en conséquence rien à faire ici.

A ce propos, s'il revenait que les groupes du Nord-Est aient à faire connaître des cas dont ils ont la primeur de l'information sur d'autres départements que la région Nord-Est, il serait plus juste de mentionner ces cas en annexe du catalogue, en fin de celui-ci et non à l'intérieur.

3) - Les Reclassés

- F 98/88790414 (OI) et (02) semblent avec une très forte probabilité décrire le même phénomène observé depuis deux lieux distants, à la même heure. Ils se réduisent donc à un seul et même cas.

- F 98/88791020 (OI) - (02) - (03) ainsi que F 98/68791020 (04) semblent décrire un même phénomène qui a intéressé le massif vosgien sur ces deux versants 68 et 88 - de 19 H 55' à 20 H 45', puis 21 H 30' - 21 H 45'. Je les assimile donc en un seul cas, dont il faudra cependant tenir compte des nuances

- F 98/88791114 (OI) à (05) et F 98/88791114 (08) et (09) ne sont en fait qu'un seul et même cas, à la même heure, observé depuis une région, tout en étant étendue, limitée sur le département des Vosges.

Les cas F 98/88791114 (06) et (07) sont deux cas distincts mal placés dans la chronologie.

note : il faut noter que les pages du catalogue sont inversées à ce niveau.

- F 98/88791129 (OI) et (02) semblent décrire un même phénomène. Ils sont donc assimilés en un seul cas.

4) - En Résumé

Sur 55 textes de base, il n'y a donc que 42 cas sur lesquels vont se porter les différentes synthèses.

- D'autre part, lors d'une multitude de cas dans un même créneau horaire - ou dans une même journée - il serait bon de respecter la chronologie afin de ne pas embrouiller les évolutions du phénomène (et l'esprit des chercheurs).

C/ - Répartition Mensuelle

1) - Le Tableau n°2

présente la répartition de ces 42 cas par mois dans l'année 1979.

- Un premier constat : il n'est pas un mois sans observation.
- Deux pics d'intensité, chacun avec leur lot d'observations proche du sol ou au sol, en Avril et Novembre.
- La fin de l'année est particulièrement riche, le dernier trimestre, avec 21 cas dont 11 en NOVEMBRE, qui préfigure une mini-vague entre fin 79 et début 80.
- Deux cas proche du sol.
- Deux cas au sol dont un doute quant à celui de Décembre.
- Aucune comparaison avec le tableau de 1978.

2) - Le Tableau n°3

présente la répartition de ces cas par département et par mois. Il en ressort une nouvelle fois que la Haute Marne et le département des Vosges sont les plus riches en observations avec un pic important, en NOVEMBRE, sur les Vosges.

D/ - Répartition Horaire

1) - Le Tableau n°4

nous présente la répartition horaire de ces cas.

Encore une fois, la plus grande partie intervient après 18 Heures. Entre 18 heures et 24 heures. Cependant 7 observations sont en 79 faites de jour, entre 6 heures et 18 heures.

2) - Pour quelques cas, le témoignage ne donne pas assez de précision ou aucune indication pour situer l'observation dans la journée :

- aucune indication : 3 cas
F 99/52790224
F 99/55790600
F 99/55791100
- Entre 9 H et 19 Heures ?!... (est-ce une erreur du rédacteur ?.)
F 15/88791209 - au sol avec doute (indice de crédibilité = 1).
- Entre 19 H 55' et 21 H 45'
F 98/88791020 (01) - (02) et (03), ainsi que
F 98/68791020 (04) assimilés en un seul cas et qui comprend cependant 3 groupes distincts de témoignages.
- En fin de journée
F 15/90790402

E/ - Formes et Nombres de phénomènes observés

Sur la base de 42 cas : 74 phénomènes distincts ont été vus, alors qu'en 1978 le rapport était de 58 cas pour 69 phénomènes. On ne saurait mieux trouver pour démontrer l'importance de l'année 1979 sur le Nord-Est. En voici la répartition :

Catalogue Nord Est 1979. Répartition mensuelle.

Tableau n° 2

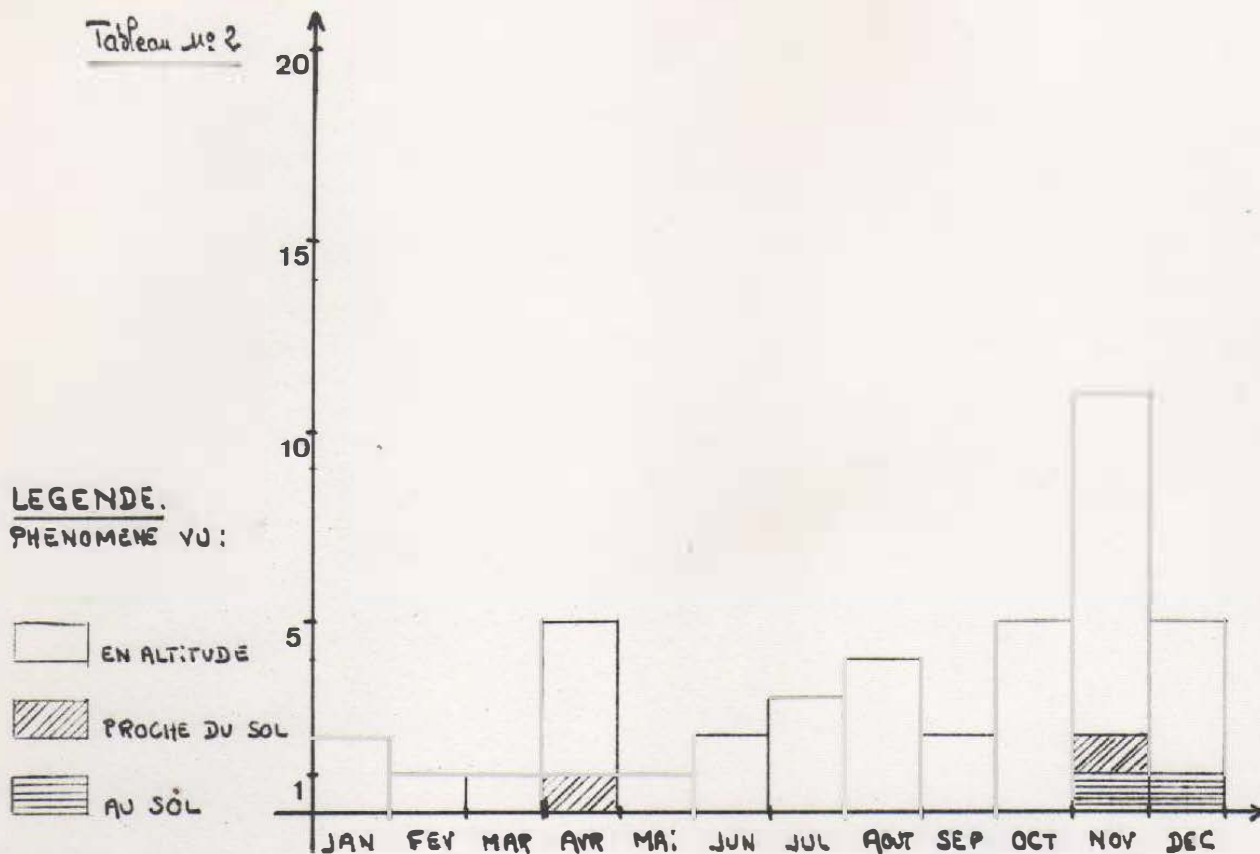


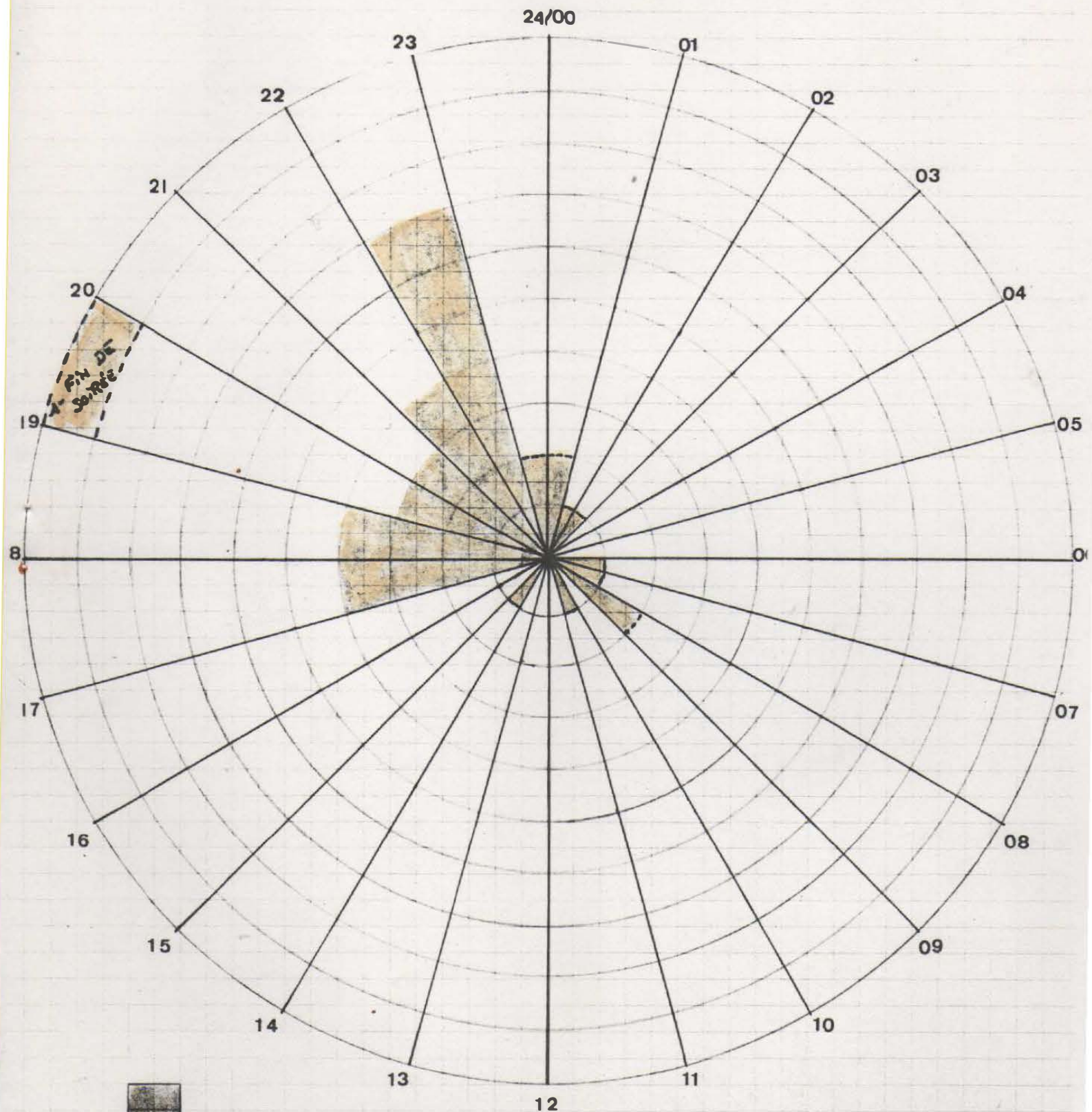
Tableau n° 3

MOIS	DEPT.											TOT.
	10	51	52	55	LUX	57	54	88	67	68	90	
JAN			1				1					2
FEB			1									1
MAR			1									1
AVR				0	1			3			1	5
MAI				1								1
JUN			1	1								2
JUL							1	1			1	3
AOUT			3					1				4
SEP					1	1						2
OCT				1		1		3				5
NOV			1	2				8				11
DEC			2				1	2				5
TOT.			10	5	2	2	3	18			2	42

Catalogue Nord Est 1979. Répartition Horaire.

Tableau n° 4,

42 cas



3. Aucune indication d'heure.



1. Entre 9h. et 19h.



1. Entre 19h55 et 21h5.

I) - Forme I

- I : halo lenticulaire se transforme en une sphère rouge orangée rejointe par un objet plus petit,
- I : sphère rouge orangée ceinturée d'un anneau verdâtre,
- I : énorme sphère orange vif,
- I : objet sphérique jaune doré très lumineux,
- I : sphère jaune citron ceinturée d'une série de IO à I2 boules rouges qui tournaient,
- I : sphère lumineuse bleu électrique,
- I : boule blanche incandescente,
- I : boule lumineuse incandescente,
- 2 : boules lumineuses qui scintillaient,
- I : boule lumineuse,
- I : objet rond jaune orangée clignotant,
- I : boule clignotante orange mat laissant une trainée bleue teintée de violet,
- 4 : phénomènes de forme ronde (trois blancs qui flashaient + un rouge orange),
- 9 : boules légèrement ovale - dont 7 rouges et 2 vertes plus de la buée grise blanchâtre,
- I : objet constitué de I boule rouge et 4 blanches.

27 : Total

2) - Forme II

- I : disque blanc, rose puis rouge, énorme qui lançait un faisceau tronqué blanc + trainée rose,
- 2 : phénomènes lenticulaires entourés de halos lumineux jaune - blanc - puis rouge orange en virage,
- I : coupole lumineuse rougeâtre puis blanc incandescent,
- I : chapeau brillant nickel sommet - base mat,
- I : objet ovoïde invisible à l'oeil (photo),
- 2 : objets ovoïdes de couleur verte,
- I : objet ovale de couleur verte,
- 2 : objets en forme de dragée rouge orangée.

II : Total

3) - Forme III

- I : objet en forme de cigare de couleur verdâtre,
- I : cigare horizontal rouge mat,
- I : cigare lumineux,
- I : cigare de couleurs variantes,
- I : sorte grand tube néon rouge feu orange.

5 : Total

4) - Forme IV

- I : objet lumineux entouré de halo rougeâtre,
- I : cercle lumineux blanc + trainée filante incandescente (braises),
- 3 : phénomènes lumineux vert - rouge - blanc (doute avec un avion cas de St Amé - Vosges),
- I : lumière violente,
- I : forte lueur blanche (I H de durée),
- I : flash blanc éblouissant,
- I : jet de lumière,
- I7 : objets ponctuels lumineux blancs,
- I : point lumineux,
- I : étoile lumineuse,
- I : lueur blanche (taille satellite),
- I : formation triangulaire de 3 étoiles rougeâtres pointe en haut,
- I : grand rectangle métallique projetant 2 rayons de lumière à l'avant et I puissante lueur à l'arrière.

F/ - Vitesse

I) - Dans ce potentiel d'observations et de phénomènes observés, la notion de vitesse est donnée :

- immobile : 2 cas
- très lentement : I
- avançant : I
- vitesse lente : I
- vitesse satellite : I
- vitesse comparable à celle d'un avion de tourisme (aéroclub) : I
- passage rapide : I
- rapidement : 2
- vitesse comparable à un avion à réaction : I
- En évolutions (d'abord immobile, puis brusques accélérations et virevoltes) : I8
- Aucune indication : I3

2) - Disparitions

- 4 disparurent instanttanément sans bruit.

G/ - Conclusion

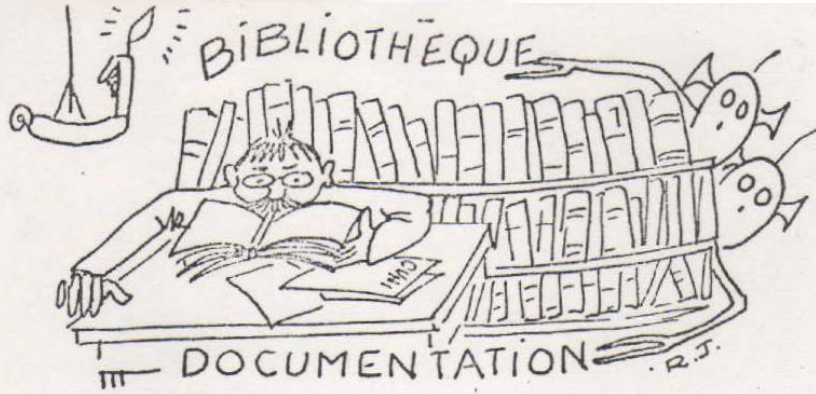
Quelle conclusion tirer de ces deux synthèses ?

Tout d'abord, il me faut avouer qu'elles ne sont pas complètes; cela, surtout parce qu'elles m'ont paru bien fastidieuses tant les informations de ces catalogues (78 et 79) sont dissemblables, ou le vérifié voisine avec l'invérifié, et le vrai avec le faux, le doute avec l'erreur et la coquille et le manque de rigueur.

Il ne s'agit pas de catalogues d'enquêtes; c'est à dire, comme le voudrait Fernand Lagarde (LDLN 201 : "Un combat dans la nuit"), "un catalogue d'observations irréductibles dont l'intérêt est évident" mais d'un catalogue de témoignages, d'enquêtes, et d'informations de presse. C'est à dire "un échantillon douteux". Mais il nous faut bien commencer par un bout, et l'erreur est à la jeunesse. Ces deux catalogues ont déjà le mérite d'exister. Ensuite, s'ils ne peuvent nous donner une image exacte du phénomène, ils nous donnent déjà une bonne idée de l'image que se forge le public du phénomène. C'est également un fichier régional (le seul qui existe à l'heure actuelle - aussi bien sur une que deux années), dans lequel il nous sera possible de puiser avec facilité, puisqu'il est réalisé en commun et rediffusé à tous. Il devrait être complété et accompagné de cartes montrant la répartition géographique du phénomène une fois épuré des doutes. C'est à ce jour le meilleur exemple d'un travail en commun.

Mais ces catalogues et cette synthèse, maintenant, ne doit pas devenir un document mort à l'exemple de beaucoup. Synthèses, répartitions mensuelles et horaires, ainsi que cartes de répartition géographique pourraient par exemple devenir diapos afin d'étayer une démonstration de l'existence du phénomène dans des conférences.

René Faudrin.



Quelques livres nouveaux ces derniers temps, consacrés au phénomène OVNI, mais parmi toutes les publications de grande diffusion rien de nouveau sous le soleil.

Ma dernière lecture "L'énigme de Roswell" m'a un peu déçu car je m'attendais à des révélations sur ces "humanoïdes" soit disant récupérés par l'USAF lors de la chute d'un OVNI. En fait rien n'est clair et les témoignages ne semblent pas avoir de valeur, seule une révélation officielle et gouvernementale lèverait le voile. Mais faut-il l'espérer !

Il semble qu'aujourd'hui la littérature n'ait plus rien à nous apporter de nouveau. Est-ce la faute au commerce ?

Plus intéressantes sont les notes techniques du GEPAN qui sont en vente jusqu'au numéro 7 depuis peu et qui en fait sont, pour les dernières, des comptes rendus d'enquêtes du GEPAN. On y trouve l'enquête GEPAN sur le cas de CERGY PONTOISE où par un enchaînement de faits étudiés, la conclusion apparaît claire et dénonce la mystification. D'autres chemins auraient pu également y parvenir mais celui-là est net. Notons à regret que dans ce cas les noms des personnes auraient pu être conservés ce qui aurait évité les transcriptions pour ce cas connu de tout un chacun.

Au travers de ces rapports et des notes d'information, les méthodes de travail du GEPAN se découvrent et il est intéressant de se plonger dans cette approche du phénomène.

Aujourd'hui ces notes montrent un travail sérieux que nous ne nous donnons pas le droit de juger, mais il est certain que leur intérêt est grand.

A se procurer.

François Diolez,

Pour tout renseignement concernant ces notes, s'adresser au secrétariat